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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

город Сургут 6 мая 2024 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Сургута Шелест О.Ю., защитника – адвоката Евтух Г.И., подсудимой Семиной И.В., потерпевшего <<\*\*\*>>., при секретаре Жамаловой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

СЕМИНОЙ Ирины Владимировны, <<\*\*\*>>,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

4 февраля 2024 около 22 часов 30 минут Семина И.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в коридоре квартиры <<\*\*\*>> города Сургута ХМАО-Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с <<\*\*\*>>, умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физической боли и телесных повреждений, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, удерживая в своей руке нож, который взяла на кухне вышеуказанной квартиры, подошла к <<\*\*\*>>. на близкое расстояние, который в этот момент находился спиной к Семиной И.В., и умышленно, в указанное время и месте, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, используя вышеуказанный нож в качестве оружия, с силой нанесла клинком ножа один удар в левую подлопаточную область спины <<\*\*\*>>. Своими умышленными действиями Семина И.В. причинила <<\*\*\*>>. физическую боль и телесное повреждение в виде: непроникающего колото-резаного ранения на задней поверхности грудной клетки слева с повреждением походу раневого канала левой трапецевидной мышцы, которое относится к телесным повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до трех недель (до 21 дня включительно).

Своими действиями Семина И.В. совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший <<\*\*\*>>. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, при этом указал, что подсудимая добровольно возместила причиненный преступлением ущерб тем, что выплатила ему 10 000 рублей в счет возмещения морального вреда и 15 000 рублей в счет возмещения материального вреда, а также принесла свои извинения, которые им приняты, чем полностью загладила вред, причиненный преступлением, и этого является достаточным, претензий к подсудимой не имеется. Просил прекратить уголовное дело в связи с примирением, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон ему понятны, ходатайство заявляет добровольно.

В судебном заседании подсудимая Семина И.В. поддержала заявленные ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, и указала, что они с потерпевшим примирились и она возместил причиненный преступлением вред тем, что выплатила ему 10 000 рублей в счет возмещения морального вреда и 15 000 рублей в счет возмещения материального вреда, а также принесла свои извинения, которые потерпевшим приняты, кроме того пояснила, что она признает свою вину в совершенном преступлении и раскаивается в содеянном, ей понятны последствия прекращения уголовного дела.

Защитник Евтух Г.И. в судебном заседании также заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, так как подсудимая и потерпевший примирились, и подсудимая в полном объеме загладила вред, причиненный преступлением, при этом подсудимая впервые привлекается к уголовной ответственности.

Государственный обвинитель Шелест Ю.О. в судебном заседании возражала против прекращения уголовного дела, так как это не будет способствовать исправлению подсудимой, не будет отвечать целям и задачам уголовного наказания. При этом преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения, которое повлияло на действия подсудимой. Семейные преступления носят латентный характер, и мы не можем отвечать за то, что будет в последующем.

Заслушав государственного обвинителя, потерпевшего, подсудимую и защитника, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В разъяснениях, содержащихся в п. 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указано, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Также суд отмечает, что возможные способы заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены и могут определяться виновным лицом инициативно. С учетом этого, вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Семина И.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, примирилась с потерпевшим, вред загладила тем, что принесла ему свои извинения и выплатила денежную компенсацию за причиненный материальный ущерб и моральный вред в общем размере 25 000 рублей, для потерпевшего это является достаточным, при этом подсудимая воспитывает несовершеннолетнего ребенка, ранее не судима, не привлекалась к административной ответственности, характеризуется по месту жительства участковым уполномоченным полиции положительно (в характеристике участкового не приведено ни одного отрицательного обстоятельства), на учетах в ПНД не состоит, преступление совершила в состоянии опьянения, при том, что судом установлено, что подсудимая не злоупотребляет алкогольными напитками.

Судом учитывается и то обстоятельство, что подсудимая и потерпевший проживают совместно и после совершения преступления продолжают фактически семейные отношения, что также свидетельствует о состоявшемся примирении между ними.

Рассматривая заявленное потерпевшим ходатайство суд учитывает, что один из фундаментальных принципов уголовного права - закрепленный в ст.6 УК РФ принцип справедливости распространяет свое действие не только на назначение уголовного наказания, но и на случаи конкуренции норм уголовного закона о назначении наказания и норм о применении иных мер уголовно-правового воздействия.

Таким образом, из смысла положений ст. 6, 76 УК РФ следует, что прекращение уголовного дела по вышеуказанному основанию не исключается и в отношении обвиняемого, деянием которого причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, при условии, что это деяние отнесено к категории небольшой или средней тяжести, а причиненный преступлением вред возмещен или иным образом заглажен.

Не вызывает сомнений, что избранный Семиной И.В. способ заглаживания вреда носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц.

С учетом обстоятельств совершения преступления, сведений о личности подсудимой, ее поведения после совершенного преступления, в том числе выразившегося в принятии мер, направленных на заглаживание причиненного вреда, суд полагает, что в результате указанных действий общественная опасность Семиной И.В. существенно уменьшилась.

Учитывая все изложенное выше, а также конкретные обстоятельства уголовного дела, степень общественной опасности лица, совершившего преступление, данные о личности подсудимой, с учетом ходатайства потерпевшего, мнения государственного обвинителя, защитника, суд находит возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении СЕМИНОЙ Ирины Владимировны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ на основании ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении избранную в отношении Семиной И.В. – отменить.

Вещественное доказательство по делу: нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г.Сургуту – уничтожить, исполнение постановления в данной части поручить указанному органу.

Копию настоящего постановления направить подсудимой, потерпевшему и прокурору г.Сургута.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд в течение 15 суток со дня его вынесения, через мирового судью.

Мировой судья Долгов В.П.